

UCHWAŁA NR 340/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim Panią asystent sędziego Małgorzatę LEWANDOWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Natalii FIEREK, Pani referendarz Katarzyny Moniki FORMAL-CIĄĆKI, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana referendarza Macieja HELMINA, Pana referendarza Marka Roberta HORODNICZEGO, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki MACHEL, Pana asystenta sędziego Wojciecha MAGRYTY, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasza PIOTROWICZA, Pani starszego referendarza Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN, Pana referendarza Tomasza Ryszarda ROBAKA, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani referendarz Hanny Zofii WOJSZWIŁŁO-GRZEŚ, Pani radcy prawnego Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ,

3. II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Agnieszki BOCZKOWSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373, zgłosiło się trzydzieścioro wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373 kandydatkę Pani Małgorzaty Lewandowskiej.

Pani Małgorzata Lewandowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Kandydatka pracuje jako asystent w Sądzie Okręgowym. Uzyskała wzorowe opinie na temat swojej pracy, z których wynika, że jest bardzo dobrym asystentem a sporządzane przez nią projekty uzasadnień nie wymagają praktycznie żadnych korekt. Cały czas podnosi swoje kwalifikacje biorąc udział w szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Uzyskała jednogłośnie

poparcie Kolegium (9 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Sędziów (37 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych, kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Małgorzaty Lewandowskiej wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim.

Pani Małgorzata Lewandowska ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu składając egzamin magisterski z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. W okresie od 20 maja 2004 roku do 19 listopada 2003 roku oraz od 1 grudnia 2004 roku do 4 marca 2005 roku była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Lipnie w V Wydziale Ksiąg Wieczystych jako pracownik biurowy. W okresie od 1 maja 2006 roku do 28 września 2007 roku była zatrudniona na ½ etatu w Sądzie Rejonowym w Rypinie jako asystent sędziego w Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 lutego 2008 roku pełni funkcję asystenta sędziego w XIII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. karnych SSO Aurelia Rutkowska-Tyszka. Kandydatka w toku wykonywania czynności służbowych na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku stale pogłębia swoją wiedzę prawniczą, oraz doświadczenie w zakresie rozstrzygania problemów prawnych. Pozytywna opinia Przewodniczącego XIII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku, jak również pozytywne opinie sędziów, którzy współpracują z Kandydatką, pozwalają stwierdzić, że jest ona asystentem wyróżniającym się bardzo dobrym poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością stosowania jej w praktyce. Także z uwagi na cechy osobowościowe, w szczególności ogromną pracowitość, jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, o które się ubiega.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku podczas posiedzenia w dniu 17 kwietnia 2013 roku pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Lewandowskiej oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w toku posiedzenia w dniu 19 kwietnia 2013 roku oddało 37 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani Małgorzaty Lewandowskiej.

Pani asystent sędziego Agnieszka Boczkowska oraz Pani asystent sędziego Katarzyna Aneta Sikorska cofnęły swoje zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniami dokonanymi przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim w osobach: Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Natalii FIEREK, Pani referendarz Katarzyny Moniki FORMALCIAŃKI, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana referendarza Macieja HELMINA, Pana referendarza Marka Roberta HORODNICZEGO, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki MACHEL, Pana asystenta sędziego Wojciecha MAGRYTY, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasza PIOTROWICZA, Pani starszego referendarza Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN, Pana referendarza Tomasza Ryszarda ROBAKA, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani referendarz Hanny Zofii WOJSZWIŁŁO-GRZEŚ, Pani radcy prawnego Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ, nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są

w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani Małgorzaty Lewandowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty Lewandowskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Moniki Fornal-Ciąčki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Gintera oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Helmina oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Roberta Horodniczego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Karoliny Anny Kozieł oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Halszki Machel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Magrytę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugałę oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Katarzyny Przybylińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Magdaleny Puzdrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Ryszarda Robaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Sosnowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Zofii Wojszwiłło-Grześ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Ewy Zakrzewskiej-Zarzyckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Agnieszki Boczkowskiej 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anety Sikorskiej 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski